**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-04 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-03/22 в отношении адвоката**

**Т.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя АО «…..» по доверенности – С.Д.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 14.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Акционерного общества «…..» К.К.В. в отношении адвоката Т.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 25.09.2021 г. Т.И.В. представил доверителю акт выполненных работ, в котором были указаны недостоверные сведения, не представил программу защиты АО «…..» от претензий прокуратуры, не предоставил отчёт о проделанной работе.

18.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 789 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.И.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем АО «…..».

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 24.05.2022г. от заявителя поступило обращение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

25.05.2022г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

25.05.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.05.2022г. Совет решением № 08/25-15 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, указав, что сторонам дисциплинарного производства предлагается обеспечить представительство при разбирательстве дисциплинарного дела Советом и представить информацию о результатах рассмотрения апелляционной жалобы на решение ….. от 18.03.22г. по делу № …..

Адвокату предлагалось представить пояснения о том, как соглашение № 029/2021 от 24.06.21г. согласуется с требованиями ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также о наличии адвокатского производства в отношении принятого от АО «…..» поручения, предусмотренного п.4) ст.8 КПЭА.

07.06.2022г. от адвоката поступили дополнительные пояснения.

Представитель АО «…..» по доверенности – С.Д.В. – в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В пределах доводов и оснований жалобы, заявленных АО «…..», касающихся необоснованности денежных требований по договору, квалификационная комиссия справедливо указала на гражданско-правовой характер разногласий. Сторонами не оспаривается, что данный спор разрешён арбитражным судом в рамках дела № ….., соответствующий судебный акт на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом вступил в законную силу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов